

Информация по делу № 4Г-0166/2012

Номер жалобы

4Г-0166/2012

Стороны

Истец: Потапов А. Г.

Ответчик: Носовко А. Ф., Жилиев С. Ю.

Заявители: Носовко А. Ф.-Ответчик, Калиничева Е. С.-Представитель ответчика (частный)

Дата регистрации

10.01.2012

Дата окончания

26.01.2012

Суд, вынесший решение

Савёловский районный суд

Дата обжалуемого решения

06.07.2011

Текущее состояние

Отказано в рассмотрении, 26.01.2012

- [Движение дела](#)
- [Судебные акты](#)

Дата публикации	Вид документа	Текст документа
10.01.2012	Квитанция об оплате госпошлины	
26.01.2012	Определение об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд кассационной (надзорной) инстанции	4Г-0166/2012 - Определение об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд кассационной (надзорной) инстанции

[Вернуться к списку](#)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 января 2012 года

город Москва

Судья Московского городского суда Князев А.А., рассмотрев надзорную жалобу ответчика Н. А.Ф., подписанную его представителем адвокатом Калиничевой Е.С., поступившую в суд надзорной инстанции 26 декабря 2011 года, на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 ноября 2011 года по гражданскому делу по иску П.а А.Г. к Ж.у С.Ю., Н. А.Ф. о переводе прав и обязанностей покупателя доли в праве собственности на квартиру,

УСТАНОВИЛ:

П. А.Г. обратился в суд с иском к Ж.у С.Ю., Н. А.Ф. о переводе прав и обязанностей покупателя доли в праве собственности на квартиру, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчиков.

Решением Савеловского районного суда города Москвы от 06 июля 2011 года в удовлетворении заявленных П.ым А.Г. исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 ноября 2011 года решение суда отменено, постановлено новое решение, которым заявленные П.ым А.Г. исковые требования удовлетворены.

В надзорной жалобе ответчик Н. А.Ф. ставит вопрос об отмене определения судебной коллегии, считая его незаконным и необоснованным.

Изучив надзорную жалобу, исследовав представленные документы, судья приходит к следующим выводам.

В силу ст. 2 Федерального закона от 09 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» апелляция, кассация и надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Подобных нарушений в настоящем случае по доводам надзорной жалобы не усматривается.

Из представленных документов следует, что спорное недвижимое имущество представляет собой $\frac{1}{4}$ долю в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: город Москва, ул. -----; данная квартира предоставлена П.у А.Г. на основании ордера от 20 июня 1973 года; указанная квартира принадлежала П.у А.Г., ---- года рождения, и П.ой С.Б., ----- года рождения, на основании договора передачи квартиры в собственность от 01 февраля 1993 года; 05 мая 2006 года П.а С.Б. умерла; после смерти П.ой А.Г. наследниками по закону первой очереди к ее имуществу являлись ее муж П. А.Г. и ее сын Ж. С.Ю., 1945 года рождения; договором от 16 ноября 2006 года П. А.Г. и Ж. С.Ю. в целях прекращения режима совместной собственности определили, что доли П.ой С.Б. и П.а А.Г. в праве собственности на квартиру являются равными – по $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на квартиру; приняв наследство, П. А.Г. стал собственником $\frac{3}{4}$ доли долей в праве собственности на вышеуказанную квартиру, а Ж. С.Ю. – $\frac{1}{4}$ доли в праве собственности; впоследствии П. А.Г. вступил в брак с С. М.Д., ---- года рождения; в результате отчуждения П.ым А.Г. части своей доли в пользу его жены С. М.Д., он остался собственником $\frac{1}{8}$ доли в праве собственности на названную

квартиру, а С. М.Д. стала собственником 5/8 долей в праве собственности; 14 апреля 2010 года временно исполняющая обязанности нотариуса города Москвы Карпова Н.В. - Махмутова Ю.Т., действуя по поручению Ж.а С.Ю. направила П.у А.Г. заявление о намерении отчудить 1/4 долю в праве собственности на вышеуказанную квартиру; 24 апреля 2010 года П. А.Г. и С. М.Д. получили это письмо; после получения письма С. М.Д. обратилась в банк за получением кредита; П. А.Г. и С. М.Д. направили в адрес временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Карпова Н.В. – Махмутовой Ю.Т. письмо, в котором указали о намерении выкупить спорную долю, однако сослались на тяжелое материальное положение и неприемлемость выплаты в сумме 1500 000 рублей, выразили готовность приобрести названную долю за ----- рублей с рассрочкой на два года; 10 февраля 2011 года между Ж.ым С.Ю. и Н. А.Ф. заключен договор купли – продажи спорной 1/4 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: город Москва, ул. -----; право собственности Н. А.Ф. на спорную долю зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним; в вышеуказанной квартире зарегистрированы по месту жительства П. А.Г., С. М.Д. и ее несовершеннолетние дети – М. А.А., 1995 года рождения, и М. А.А., 2002 года рождения; П. А.Г. является ветераном – участником Великой Отечественной Войны, инвалидом второй группы бессрочно с 09 сентября 2005 года; согласно платежному поручению от 22 ноября 2011 года П. А.Г. перечислил на счет Управления Судебного Департамента города Москвы через КБ «Юниаструмбанк» денежные средства в сумме ---- ----- руб. как подтверждение готовности уплаты суммы за спорную долю.

Рассматривая данное дело, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных П.ым А.Г. исковых требований.

Судебная коллегия, по мотивам, изложенным в определении, на основании оценки собранных по делу доказательств в их совокупности, отменила решение суда и постановила по делу новое решение, которым права и обязанности покупателя 1/4 доли в праве собственности на квартиру, расположенной по адресу: город Москва, ул. -----, перевела с Н. А.Ф. на П.а А.Г.

Данные выводы суда кассационной инстанции в определении судебной коллегией мотивированы и в надзорной жалобе по существу не опровергнуты, поскольку спорное недвижимое имущество представляет собой 1/4 долю в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: город Москва, ул. -----; П. А.Г. проживает в данной квартире с 1973 года; в настоящее время в указанной квартире проживает также его жена С. М.Д. и ее несовершеннолетние дети; данная квартира состоит из двух комнат; тем самым, реальной возможности для выделения в пользование Н. А.Ф. какой – либо отдельной комнаты, соответствующей указанной 1/4 доле в праве собственности на квартиру, не имеется; Ж. С.Ю., который являлся собственником указанной 1/4 доли в праве собственности на квартиру, продал свою долю постороннему человеку, несмотря на то, что П. А.Г. и С. М.Д. выразили готовность выкупить названную долю; в настоящее время после обращения в суд с иском о переводе прав и обязанностей покупателя 1/4 доли в праве собственности на квартиру П.ым А.Г. на счет Управления Судебного Департамента города Москвы через КБ «Юниаструмбанк» перечислены денежные средства в сумме ----- руб. как подтверждение готовности в случае перевода на него прав и обязанностей покупателя 1/4 доли в праве собственности на данную квартиру уплатить в пользу Н. А.Ф. денежные средства в сумме, равной сумме, уплаченной Н. А.Ф. в пользу Ж.а С.Ю. за спорную долю; тем самым, права и законные интересы Н. А.Ф. в полной мере гарантированы, а заявленные П.ым А.Г. исковые требования с учетом конкретных обстоятельств и субъектного состава сторон подлежат удовлетворению.

Никаких существенных нарушений норм материального или процессуального права со стороны судебной коллегии из представленных документов по доводам надзорной жалобы не усматривается.

Правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд надзорной инстанции не наделен.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в порядке надзора. Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях, касающихся производства в порядке надзора по гражданским делам в Российской Федерации, иной подход приводил бы к несоразмерному ограничению принципа правовой определенности.

Доводы надзорной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

При таких данных, вышеуказанное определение судебной коллегии сомнений в его законности с учетом доводов надзорной жалобы ответчика Н. А.Ф. не вызывает, а предусмотренные ст. 387 ГПК РФ основания для отмены или изменения означенного судебного постановления в настоящем случае отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 381, 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче надзорной жалобы ответчика Н. А.Ф. на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 ноября 2011 года по гражданскому делу по иску П.а А.Г. к Ж.у С.Ю., Н. А.Ф. о переводе прав и обязанностей покупателя доли в праве собственности на квартиру - для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда - отказать.

**Судья Московского
городского суда**

А.А. Князев